

# Social Bond Report 2020



cdp 

Investiamo nel domani

## **Disclaimer**

Questo documento è stato preparato solo a scopo informativo e le informazioni contenute nel presente documento possono essere limitate o incomplete. CDP in particolare non fornisce alcuna garanzia o dichiarazione in merito all'accuratezza o alla completezza di questi materiali. CDP non ha l'obbligo di aggiornare questi materiali. Questo documento non è un prospetto e non intende rappresentare una base di valutazione dei titoli emessi da CDP. Queste informazioni non costituiscono un invito o un'offerta a sottoscrivere o ad acquistare alcuno dei prodotti o servizi menzionati. In nessuna circostanza CDP o le sue affiliate saranno responsabili per eventuali perdite, danni, responsabilità o spese sostenute o sofferte che si ritiene siano risultate dall'uso di questi materiali, inclusi, senza limitazioni, danni diretti, indiretti, speciali o consequenziali, anche se CDP è stato informato della possibilità di tali danni. Per ulteriori informazioni su CDP, si prega di fare riferimento alla presentazione per gli investitori, ai rendiconti finanziari e ad altre informazioni pertinenti disponibili su <https://www.cdp.it/investitori/>.

# Social Bond Report 2020

- **Facendo seguito all'emissione Social inaugurale del 2017 e Sustainability nel 2018, a marzo 2019 CDP ha collocato il suo secondo "Social Bond", emesso ai sensi del "CDP Green, Social and Sustainability Bond Framework"**
- **I proventi dell'emissione sono stati destinati al finanziamento di interventi di edilizia scolastica e riqualificazione urbana, con focus particolare sulla sicurezza**
- **I fondi raccolti sono stati interamente allocati, con 3.334 progetti e 1.632 Comuni finanziati**
- **Il Social Bond ha avuto un impatto occupazionale stimabile in oltre 15.500 posti di lavoro a tempo pieno creati e mantenuti**
- **Circa 587.000 studenti e 130.000 abitanti hanno beneficiato degli interventi di edilizia scolastica e universitaria e di riqualificazione urbana**
- **Il contributo del CDP Social Bond alla sostenibilità e il suo allineamento con i *Social Bond Principles* sono stati confermati da ISS ESG, in qualità di Second Party Opinion Provider**

Lo scopo di questo documento è quello di offrire all'investitore piena trasparenza sull'allocazione dei fondi ad un anno dall'emissione, come specificato nel "*CDP Green, Social and Sustainability Bond Framework*" (il "Framework").

ISS ESG Corporate Solutions ha confermato che al 10 aprile 2020, il Social Bond Report di CDP risulta in linea con i *Social Bond Principles* e l'*Harmonised Framework for Impact Reporting* dell'ICMA.

# 1. Introduzione

A marzo 2019, Cassa Depositi e Prestiti S.p.A. (“CDP”) ha emesso il suo secondo Social Bond per il finanziamento di interventi a supporto dell’edilizia scolastica e della riqualificazione urbana. Più nel dettaglio, le risorse raccolte sono state destinate, da una parte alla costruzione, messa in sicurezza e adeguamento antisismico di immobili adibiti all’istruzione scolastica di ogni ordine e grado, comprese le Università, e dall’altra alla riqualificazione urbana attraverso iniziative volte a migliorare lo stato degli immobili comunali, i parchi pubblici con annessi aree gioco, gli impianti sportivi, le piste ciclabili, le infrastrutture ricreative e i centri per l’infanzia.

CDP, come noto, sin dalla sua costituzione svolge un ruolo di supporto finanziario allo Stato e alle amministrazioni locali, impiegando le risorse raccolte sia tramite il canale della raccolta postale che tramite la raccolta obbligazionaria effettuata sui mercati. Si tratta di un’attività qualificata come “servizio di interesse economico generale” e che, pertanto, viene svolta nel rispetto di principi di accessibilità, predeterminazione, uniformità di trattamento e non discriminazione.

Con l’emissione del Social Bond, CDP ha voluto destinare i proventi dell’emissione al finanziamento di progetti

## Eligibility Criteria

In accordo con i criteri stabiliti all’interno del Framework ed in conformità con le *Social Bond Principles* (“SBPs”) emesse dall’*International Capital Market Association* (“ICMA”), i proventi del Social Bond di CDP sono stati utilizzati per il finanziamento/rifinanziamento di prestiti destinati alla:

- realizzazione, ristrutturazione, messa in sicurezza,

## External Review

ISS ESG ha rilasciato un’*External Review* sul CDP Social Bond Report in cui conferma il contributo positivo del Bond allo sviluppo sostenibile e il suo allineamento alle SBGs.

rientranti in due delle quattro “*Eligible Categories*” definite all’interno del Framework, ovvero “*Infrastructure and Development of Cities*” ed “*Education*”.



Tali categorie, nelle quali rientra anche l’attività svolta da CDP a supporto degli enti pubblici, contribuiscono al raggiungimento di due Obiettivi di Sviluppo Sostenibile fissati dalle Nazioni Unite (“*UN SDGs*”), vale a dire il numero 4. “*Istruzione di Qualità*” che mira a “*fornire un’educazione di qualità, equa ed inclusiva, e opportunità di apprendimento per tutti*” ed il numero 11. “*Città e Comunità Sostenibili*” che ha l’obiettivo di “*rendere le città inclusive, sicure, durature e sostenibili*”.

## CDP Social Bond – Principali caratteristiche

|                      |                                  |   |
|----------------------|----------------------------------|---|
| Emittente            | Cassa Depositi e Prestiti S.p.A. | L’emissione è stata ben accolta dal mercato, con oltre 100 investitori istituzionali coinvolti, di cui circa il 40% esteri. Il book finale ha collezionato ordini per circa € 1,7 miliardi, 2x volte l’offerta. |
| Nominale             | € 750 milioni                    |   |
| Data di Emissione    | 21 marzo 2019                    |   |
| Data di Scadenza     | 21 marzo 2026 (7Y)               |   |
| Cedola               | 2,125% fisso, annuale            |   |
| Second Party Opinion | Vigeo Eiris                      |   |

- adeguamento normativo e sismico di edifici scolastici, di ogni ordine e grado, dalla scuola dell’infanzia alle università;
- interventi di riqualificazione, messa in sicurezza e adeguamento normativo di spazi ed edifici pubblici non scolastici, come, ad esempio, edifici comunali ed impianti sportivi.



I KPIs scelti da CDP e le metodologie di stima utilizzate nell’ambito della reportistica relativa agli impatti generati sono rilevanti e coerenti con gli impegni presi all’interno del Framework di CDP.

In particolare, al 10 aprile 2020, l'Opinion di ISS ESG è la seguente:

- 1. Allineamento con i criteri stabiliti nell'ambito del Framework, in linea con i SBPs:** ISS ESG ritiene che il Social Bond Report 2020 rispetti gli impegni presi da CDP nell'ambito del Framework ed è in linea con i SBPs. Tutti i requisiti chiave definiti dai SBPs sono stati resi noti all'interno del Framework e sono stati quindi rispettati all'interno del Social Bond Report 2020;
- 2. Allineamento alle migliori pratiche di mercato,**

**definite nell'HFIR:** ISS ESG ritiene che il Social Bond Report 2020 sia in linea con l'*Harmonised Framework for Impact Reporting* dell'ICMA. Tutti i requisiti obbligatori e facoltativi chiave sono stati soddisfatti;

- 3. Solidità dei KPIs:** ISS ESG rileva che la sezione relativa all'allocazione dei proventi, all'interno del Social Bond Report di CDP, è allineata con le prassi di mercato e i SBPs.

L'Opinion rilasciata da ICS sul Report è disponibile sul sito web di CDP al link: <https://www.cdp.it/investitori/>.

## 2. Allocazione dei fondi

Durante il primo anno di vita del Social Bond, CDP ha raggiunto la **piena allocazione** dei proventi, che sono stati assegnati a finanziamenti esistenti<sup>2</sup> e nuovi<sup>3</sup>.

L'allocazione dei proventi dell'emissione è stata condotta con il supporto della *business unit* di riferimento ed ha avuto ad oggetto le erogazioni effettuate in favore di **Comuni, Unioni di Comuni, Città Metropolitane, Comunità montane, Province, Regioni e Liberi Consorzi Comunali**. A questi si aggiungono anche dieci **Università italiane**.

La valutazione e la selezione dei finanziamenti eleggibili è stata curata e supervisionata da un gruppo di lavoro appositamente costituito per l'emissione, composto da membri dei dipartimenti Finanza, Business e Sostenibilità di CDP.

Le erogazioni effettuate in favore di enti territoriali diversi dai Comuni sono state riclassificate e ricondotte al luogo sede dell'intervento, per una migliore individuazione dei beneficiari e analisi degli impatti generati.

Di seguito alcuni dati sul portafoglio sottostante:

|   |                          |
|---|--------------------------|
| Numero di progetti finanziati                           | <b>3.334</b>             |
| Numero di Comuni finanziati                             | <b>1.632</b>             |
| Numero di Università finanziate                         | <b>10</b>                |
| Importo medio del finanziamento erogato ai Comuni       | <b>Euro 40.221,83</b>    |
| Importo medio del finanziamento erogato alle Università | <b>Euro 1.686.023,73</b> |

<sup>2</sup> Per "finanziamenti esistenti" si intendono i prestiti erogati a partire dall'anno 2014 sino a marzo 2019 (circa l'83% del totale).

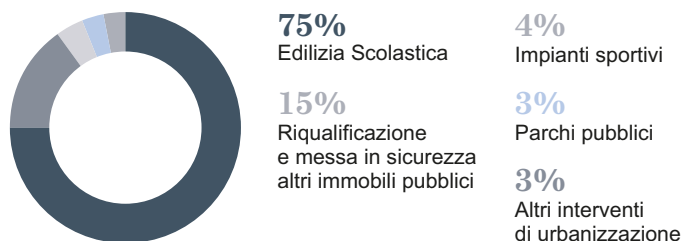
<sup>3</sup> Per "nuovi finanziamenti" si intendono i prestiti erogati successivamente all'emissione del Social Bond (circa il 17% del totale).

In termini di **tipologia di interventi finanziati**, circa il **75%** dei proventi dell'emissione è stato destinato al finanziamento di progetti nel mondo dell'**edilizia scolastica**, di ogni ordine e grado, relativi sia alla **costruzione di nuovi edifici**, che alla **ristrutturazione, messa in sicurezza e adeguamento antisismico** di edifici preesistenti.

Si tratta complessivamente di **2.103 interventi**, per un totale di circa **560 milioni di euro**, che hanno coinvolto **1.196 Comuni ed Università**, sparsi su tutto il territorio nazionale. Con l'obiettivo di garantire ai cittadini l'accesso ad **infrastrutture urbane** ed a **spazi pubblici sicuri**, il restante **25%** dei proventi è stato, invece, allocato a interventi di **urbanizzazione dei centri abitati**, mirati a:

- **riqualificazione e messa in sicurezza di immobili pubblici non scolastici** (circa il **15%**);
- **ristrutturazione e adeguamento normativo di impianti sportivi** (circa il **4%**), come ad esempio stadi, palazzetti dello sport, piscine e palestre comunali;

#### Distribuzione per tipologia di intervento



- **cura e gestione di parchi pubblici e aree di gioco** (circa il **3%**);
- altri interventi di urbanizzazione tra i quali, ad esempio, quelli di **messa a norma, manutenzione straordinaria e recupero** di edifici destinati ad ospitare **impianti ricreativi e per lo spettacolo, centri per l'infanzia** o interventi di realizzazione, riqualificazione e potenziamento delle infrastrutture per la **mobilità ciclistica** (circa il **3%**).

I comuni interessati in questo caso sono stati **745**, per un totale di circa **190 milioni di euro** erogati e **1.231** interventi finanziati.

Per quanto riguarda, invece, la tipologia di ente finanziato, il **74% dei finanziamenti** (circa **560 milioni di euro**) è stato erogato a beneficio di **Comuni** localizzati su tutto il territorio nazionale. Seguono le **Università** a cui è stato allocato circa il **26%** dei proventi dell'emissione, per un totale di circa **190 milioni di euro**. Tra queste, alcuni dei principali atenei italiani, tra i quali figurano, ad esempio, l'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", l'Università degli Studi Milano - Bicocca e l'Università degli Studi di Napoli "Federico II".

Si tratta, in molti casi, di interventi consistenti dal punto di vista dell'importo complessivo erogato e finalizzati, ad esempio, alla realizzazione di nuovi campus ed edifici, destinati ad accogliere nuove facoltà, aule didattiche, residenze universitarie, uffici, nuovi laboratori di ricerca e biblioteche. In altri casi, si tratta di finanziamenti erogati al fine di ristrutturare, rifunzionalizzare e adeguare dal punto di vista normativo edifici e laboratori preesistenti.

## Distribuzione geografica del totale dei finanziamenti erogati



| Regione               | %     |
|-----------------------|-------|
| Lazio                 | 16,98 |
| Lombardia             | 15,50 |
| Campania              | 12,03 |
| Piemonte              | 9,13  |
| Friuli-Venezia Giulia | 7,50  |
| Toscana               | 7,08  |
| Veneto                | 5,18  |
| Emilia-Romagna        | 4,81  |
| Abruzzo               | 3,81  |
| Calabria              | 3,80  |
| Liguria               | 3,80  |
| Sicilia               | 2,79  |
| Marche                | 2,55  |
| Puglia                | 2,55  |
| Umbria                | 1,71  |
| Sardegna              | 0,73  |
| Basilicata            | 0,54  |
| Molise                | 0,18  |
| Valle d'Aosta         | 0,05  |
| Trentino-Alto Adige   | 0,01  |

In termini di distribuzione geografica e a livello di portafoglio complessivo, circa il **17%** dei finanziamenti è stato destinato in favore del **Lazio**, seguito dalla **Lombardia** (circa il **15%**) e dalla **Campania** (circa il **12%**), regioni che si confermano ai primi posti anche con riferimento alle sole erogazioni per il finanziamento di progetti relativi al mondo dell'**edilizia scolastica**.

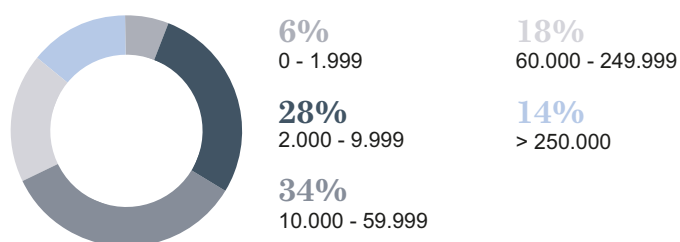
Il **Piemonte**, invece, si colloca al primo posto per quanto riguarda gli interventi in favore della **riqualificazione urbana e messa in sicurezza di edifici pubblici** non scolastici, con circa **30 milioni di euro** erogati (circa il **17%** del totale). Seguono la **Lombardia** e il **Friuli-Venezia Giulia** a cui sono stati allocati rispettivamente il **9%** e l'**8%** dei finanziamenti in questa categoria.

Sono complessivamente **1.632 i comuni italiani** che, per il tramite anche di finanziamenti concessi a Città

Metropolitane, Unioni di Comuni, Province, Regioni, Comunità montane e Liberi Consorzi Comunali, hanno beneficiato dei proventi dell'emissione per la realizzazione di **3.334 progetti**.

Circa il **34%** di questi comuni ha una **popolazione inferiore ai 10.000 abitanti**, la classe dimensionale più prevalente sul territorio italiano.

### Distribuzione per classe dimensionale dei Comuni



## 3. Impatti

La valutazione e misurazione degli impatti generati dal Social Bond di CDP hanno avuto ad oggetto i seguenti ambiti<sup>4</sup>:

- a. impatto occupazionale;
- b. numero di studenti beneficiari degli interventi di edilizia scolastica e universitaria;
- c. numero di abitanti beneficiari di interventi di riqualificazione urbana.

### a. Impatto occupazionale

Con riferimento al portafoglio nel suo complesso, l'**impatto occupazionale** generato dai finanziamenti erogati è stimato in circa **15.514 posti di lavoro a tempo pieno**, di cui il 25% in comuni con meno di 10.000 abitanti e un ulteriore 26% per progetti di edilizia universitaria.

#### Impatto occupazionale per tipologia di ente finanziato

| Tipologia di ente finanziato       | Volume dei finanziamenti (%) | Stima del numero di posti di lavoro creati e mantenuti | Posti di lavoro creati e mantenuti in media per tipologia di beneficiario |
|------------------------------------|------------------------------|--|---|
| Comuni con 0-1.999 abitanti        | 5                            | 717  | 2   |
| Comuni con 2.000-9.999 abitanti    | 21                           | 3.201  | 4   |
| Comuni con 10.000-59.999 abitanti  | 25                           | 3.883  | 9   |
| Comuni con 60.000-249.000 abitanti | 14                           | 2.121  | 32  |
| Comuni con >250.000 abitanti       | 10                           | 1.597  | 160   |
| Università                         | 26                           | 3.996  | 31  |
| <b>Totale</b>                      | <b>100</b>                   | <b>15.514</b>  | <b>9</b>  |

### b. Numero di studenti beneficiari degli interventi di edilizia scolastica e universitaria

Sono circa **587 mila** gli studenti beneficiari degli interventi di edilizia scolastica e universitaria finanziati con i proventi dell'emissione di CDP, per un totale di **2.103 interventi complessivi**. Di questi, circa il **54%** si trova in **comuni con meno di 2.000 abitanti**, mentre il **29%** riguarda **studenti universitari**. L'importo medio erogato per studente è pari a circa **1.350 euro**.

Il **32%** degli studenti che hanno beneficiato degli interventi frequentano la **scuola primaria** e un ulteriore **23%** le **scuole secondarie di primo grado**. Rispetto agli studenti iscritti negli anni scolastici di riferimento<sup>5</sup>, complessivamente i proventi dell'emissione del Bond hanno permesso di sostenere il **6,1%** degli studenti (considerando anche i bambini iscritti ai nidi e alle università pubbliche). Questa incidenza è significativa nel caso delle **scuole primarie (7,2%)** e delle **scuole secondarie di primo grado (8,0%)**.

#### Studenti beneficiari per tipologia di ente finanziato

| Tipologia di ente finanziato       | Erogazioni (%) | Studenti beneficiari (numero) | Studenti beneficiari (%) | Importo medio (Euro/studente) |
|------------------------------------|----------------|-------------------------------|--------------------------|-------------------------------|
| Comuni con 0-1.999 abitanti        | 60,7           | 317.341                       | 54                       | 1.576,5                       |
| Comuni con 2.000-9.999 abitanti    | 1,3            | 25.418                        | 4                        | 378,5                         |
| Comuni con 10.000-59.999 abitanti  | 1,8            | 50.106                        | 9                        | 399,1                         |
| Comuni con 60.000-249.000 abitanti | 1,4            | 20.585                        | 4                        | 827,3                         |
| Comuni con >250.000 abitanti       | 0,4            | 6.090                         | 1                        | 337,4                         |
| Università                         | 34,4           | 167.843                       | 29                       | 1.246,5                       |
| <b>Totale</b>                      | <b>100</b>     | <b>587.383</b>                | <b>100</b>               | <b>1.350,1</b>                |

<sup>4</sup> Valutazione e stima a cura dell'area Sostenibilità di CDP. Per maggiori informazioni sulla metodologia utilizzata, si veda il documento pubblicato sul sito web di CDP.

<sup>5</sup> Per gli asili nido e le scuole d'infanzia l'anno scolastico di riferimento è il 2017-2018; per le restanti tipologie di scuole e per le Università l'anno scolastico di riferimento è il 2019-2020.



### Studenti beneficiari per tipologia di scuola

| Tipologia di scuola             | Numero di interventi | Erogazioni (%) | Studenti beneficiari (numero) | Studenti beneficiari (%) | Studenti beneficiari su totale iscritti (%) |
|---------------------------------|----------------------|----------------|-------------------------------|--------------------------|---|
| Asilo nido                      | 63                   | 2              | 3.956                         | 1                        | 2,8   |
| Scuola Infanzia                 | 325                  | 8              | 27.333                        | 5                        | 2,5   |
| Scuola Primaria                 | 948                  | 32             | 185.044                       | 32                       | 7,2   |
| Scuola secondaria primo grado   | 567                  | 17             | 133.004                       | 23                       | 8,0   |
| Scuola secondaria secondo grado | 170                  | 6              | 70.203                        | 12                       | 2,7   |
| Università                      | 31                   | 34             | 167.843                       | 29                       | 10,4  |
| <b>Totale</b>                   | <b>2.103</b>         | <b>100</b>     | <b>587.383</b>                | <b>100</b>               | <b>6,1</b>                                  |

Volendo offrire maggiori dettagli a **livello regionale** relativamente al totale degli studenti raggiunti, si nota come le regioni maggiormente impattate sono state il **Piemonte (15%)**, il **Friuli-Venezia Giulia (11%)**

e la **Campania (15%)**. In queste tre regioni, seguite dall'**Umbria**, si è registrata quindi un'incidenza maggiore degli interventi realizzati considerando il totale di studenti iscritti.

### Studenti beneficiari per Regione

| Regione               | Studenti beneficiari (numero) | Studenti beneficiari (%) | Importo medio erogato (Euro/ studente) | Studenti beneficiari su totale iscritti (%) |
|-----------------------|-------------------------------|--------------------------|--|---|
| Piemonte              | 85.590                        | 14,6                     | 1.549                                  | 13,3  |
| Valle d'Aosta         | 90                            | 0,02                     | 68                                     | 0,5   |
| Liguria               | 16.206                        | 2,8                      | 1.093                                  | 7,6   |
| Lombardia             | 53.629                        | 9,1                      | 1.696                                  | 3,8   |
| P.A. Trento           | 481                           | 0,1                      | 105                                    | 0,5   |
| Veneto                | 31.918                        | 5,4                      | 1.413                                  | 4,5   |
| Friuli-Venezia Giulia | 62.072                        | 10,6                     | 1.685                                  | 34,4  |
| Emilia-Romagna        | 27.219                        | 4,6                      | 1.532                                  | 3,7   |
| Toscana               | 43.462                        | 7,4                      | 1.191                                  | 7,1   |
| Umbria                | 17.248                        | 2,9                      | 926                                    | 11,6  |
| Marche                | 14.953                        | 2,5                      | 1.385                                  | 5,7   |
| Lazio                 | 53.701                        | 9,1                      | 1.396                                  | 5,6   |
| Abruzzo               | 20.869                        | 3,6                      | 1.457                                  | 8,7   |
| Molise                | 661                           | 0,1                      | 1.352                                  | 1,4   |
| Campania              | 90.432                        | 15,4                     | 1.221                                  | 8,5   |
| Apulia                | 20.912                        | 3,6                      | 684                                    | 3,0   |
| Basilicata            | 5.460                         | 0,9                      | 720                                    | 6,2   |
| Calabria              | 16.712                        | 2,8                      | 1.644                                  | 5,1   |
| Sicilia               | 20.414                        | 3,5                      | 989                                    | 2,3   |
| Sardegna              | 5.357                         | 0,9                      | 1.119                                  | 2,2   |
| <b>Italia</b>         | <b>587.383</b>                | <b>100</b>               | <b>1.350</b>                           | <b>6,1</b>                                  |

### c. Numero di abitanti beneficiari di interventi di riqualificazione urbana

I finanziamenti destinati ad **interventi di riqualificazione urbana** nel suo complesso, pari a **circa 190 milioni di euro**, sono stati erogati in favore di **745 comuni**

distribuiti su 19 regioni. Tra questi, quasi il **30%** è stato indirizzato a **comuni con meno di 10.000 abitanti** e circa il **30%** a **comuni con meno di 60.000 abitanti**. Complessivamente, si stima che la popolazione che ha beneficiato di questi interventi è pari a circa **130.000 abitanti**.

#### Rilevanza di ciascuna categoria di comune per intervento (%)

| Tipologia di intervento                                       | Categorie di comuni per numero di abitanti |             |             |             |             | Totale finanziamenti (Euro/milioni) | Peso interventi (%) |
|---|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------------------------------|---------------------|
|   | < 2.000                                    | < 10.000    | < 60.000    | < 250.000   | > 250.000   |                                     |                     |
| Riqualificazione e messa in sicurezza altri immobili pubblici | 8,2  | 19,6        | <b>29,9</b> | 23,3        | 19,1        | 110.293.921,9                       | 58                  |
| Impianti sportivi   | 10,4                                       | <b>24,4</b> | <b>24,4</b> | 17,5        | 23,2        | 33.555.977,5                        | 18                  |
| Parchi pubblici   | 6,6  | 22,6        | <b>37,4</b> | 20,2        | 13,2        | 26.137.194,4                        | 14                  |
| Centri per l'infanzia   | 9,5  | 11,3        | 14,2        | 4,5         | <b>60,5</b> | 10.494.464,7                        | 5                   |
| Impianti ricreativi e per lo spettacolo                       | 4,5  | <b>66,1</b> | 6,0         | 23,4        | 0           | 5.079.383,0                         | 3                   |
| Mobilità ciclistica   | 0  | 22,3        | 26,4        | 17,7        | <b>33,6</b> | 3.846.176,0                         | 2                   |
| <b>Totale interventi</b>                                      | <b>8,1</b>                                 | <b>21,7</b> | <b>28,4</b> | <b>20,7</b> | <b>21,1</b> | <b>189.407.117,5</b>                | <b>100</b>          |

Gli interventi di **riqualificazione e messa in sicurezza** di edifici pubblici non scolastici, che rappresentano la categoria maggiormente finanziata in questa fetta di portafoglio (**58,2%**), sono stati effettuati principalmente nei **comuni sotto i 60.000 abitanti (29,9%)**, seguiti dai **comuni con meno di 250.000 abitanti (23,3%)**, tra i quali rileva in particolare **Torino**.

Per quanto riguarda gli interventi finalizzati alla gestione degli **impianti sportivi** e dei **parchi pubblici**, che insieme rappresentano **oltre il 30%** del volume totale erogato, le classi dimensionali di comuni che ne hanno maggiormente beneficiato sono quelle medie, con fasce di **abitanti** che variano **tra i 10.000 e i 60.000**.

**Oltre il 60%** dei finanziamenti dedicati ai **centri per l'infanzia** (circa il **5,5%** del totale) sono stati indirizzati a favore delle città di **Milano** e **Torino**. Gli interventi finalizzati, invece, alla manutenzione o al recupero di edifici destinati ad **impianti a scopo ricreativo** (come, ad esempio, cinema, teatri ed auditorium) e alla riqualificazione di infrastrutture per la **mobilità ciclistica** raccolgono complessivamente circa il **5%** del totale. Nel caso degli impianti per lo spettacolo, gli interventi si sono concentrati per il **66%** nei comuni con meno di 10.000 abitanti, mentre quelli in favore della mobilità ciclistica sono stati allocati per più del **33%** nei comuni più grandi.

## 4. Case studies



**Novara** è la **seconda città del Piemonte** ed è un importante polo di attrazione anche per i centri urbani limitrofi grazie alla presenza di importanti attività industriali, commerciali, agricole ed artigianali.

Il Comune di Novara ha avviato negli ultimi anni una serie d'**interventi di riqualificazione urbana**, nell'ambito del **Progetto integrato di Sviluppo Urbano**, volti, tra gli altri, ad ottimizzare i **mercati cittadini** ed i contesti urbani connessi, al fine di migliorarne la funzionalità e di raggiungere elevati standard igienico-sanitari e di sicurezza. L'intervento ha avuto ad oggetto la struttura del **mercato coperto di viale Dante**: un complesso architettonico di notevoli dimensioni, rilevante anche dal punto di vista storico.

Il complesso mercatale rappresenta un **polo** attorno al quale gravitano molte delle **piccole e medie attività commerciali** limitrofe e gode di un'**elevatissima affluenza** durante gli orari di apertura del mercato stesso. L'utenza è per la gran parte costituita da persone anziane e/o con basso reddito e proprio in questo contesto è importante considerare l'intervento di recupero del mercato coperto come anche uno strumento in grado di aumentare la **coesione sociale**, favorire la **crescita economica** ed ottenere al contempo un **sensibile sviluppo e miglioramento ambientale**.

|                                 |  |
|---------------------------------|--|
| Comune                          | Novara   |
| Regione                         | Piemonte   |
| Numero di abitanti <sup>6</sup> | 104.279  |
| Importo erogato                 | Euro 2.277.783,95  |
| Tipologia di intervento         | Recupero conservativo e consolidamento statico del mercato coperto di Novara |

L'intervento di adeguamento strutturale, impiantistico ed architettonico ha consentito, quindi, anche una "**riqualificazione sociale**" con considerevoli ricadute positive sulla **riqualificazione dell'area**, sull'**indotto economico e commerciale** e sugli **equilibri socioculturali** della zona.

Tale mercato coperto rappresenta l'unica alternativa, dal punto di vista alimentare, alla grande distribuzione, raggiungibile senza l'utilizzo di automobile dai residenti dal centro storico cittadino e zone limitrofe (**circa 30.000 residenti**). All'interno del mercato sono infatti presenti circa **380 banchi** (il 45% dei banchi complessivamente disponibili a Novara), che ospitano piccoli commercianti e PMI locali.

Tra tutte le strutture mercatali cittadine, quella di Viale Dante rappresenta sicuramente il mercato maggiormente frequentato, con circa **2.500 utenze giornaliere** grazie soprattutto alla sua **posizione strategica**.

<sup>6</sup>Fonte: ISTAT (2019)



## Santo Stefano di Magra

**Santo Stefano di Magra** è un comune italiano di circa 10.000 abitanti della provincia della Spezia in Liguria. È il quinto comune della provincia per numero di abitanti.

CDP ha in questo caso finanziato tre interventi di **miglioramento sismico** e **adeguamento alla normativa** vigente in materia in tre diverse scuole. Si tratta delle Scuole elementari “**Cesare Arzelà**” in località Ponzano Madonnetta e “**XXIX Novembre**” in località Ponzano Belaso e della Scuola Media “**A. Schiaffini**” di Santo Stefano di Magra.

Ciascuna scuola è stata oggetto di **analisi statiche** e **dinamiche**, di indagini conoscitive e di verifiche volte alla determinazione dell'**indice di vulnerabilità sismica** dell'edificio e alla redazione di un **progetto di adeguamento statico-sismico**.

|                                 |  |
|---------------------------------|--|
| Comune                          | Santo Stefano di Magra (SP)                  |
| Regione                         | Liguria                                      |
| Numero di abitanti <sup>7</sup> | 9.901  |
| Importo erogato                 | Euro 290.761,92                              |
| Tipologia di intervento         | Lavori di miglioramento sismico delle scuole |

L'obiettivo di questi interventi, fondamentali in un territorio fragile come quello italiano, è stato quello, quindi, di **accrescere l'indice di vulnerabilità** di ciascuna scuola, in ottemperanza alle più recenti “Norme tecniche per le costruzioni”, emanate dal Ministero delle Infrastrutture.

Hanno beneficiato di questi interventi complessivamente **580 studenti**.

<sup>7</sup> Fonte: ISTAT (2019)

**Cassa Depositi e Prestiti S.p.A.**

**Sede legale**

Via Goito 4  
I - 00185 Roma

Capitale sociale euro 4.051.143.264,00 i.v.

Codice Fiscale e Registro delle Imprese  
di Roma 80199230584  
Partita IVA 07756511007  
CCIAA di Roma al n. REA 10537677

Tel. +39 06 42211

[cdp.it](http://cdp.it)

**Sede di Milano**

Via San Marco 21 A  
I - 20121 Milano

**Ufficio di Bruxelles**

Rue Montoyer 51  
B - 1000 Bruxelles



Investiamo nel domani

170  
1850  
2020

Cassa Depositi e Prestiti